

AUTO N. 02208

“POR EL CUAL SE ORDENA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 del 2022 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Secretaria Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, y atendiendo el Radicado No. 2013ER102547 del 12 de agosto de 2013 y dando alcance al radicado No. 2013EE111076 del 28 de agosto de 2013, realizó visita técnica de inspección el 07 de septiembre de 2013 a la empresa **FERRETERIA & SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S.** con NIT. 900.588.323-2, ubicada en la Carrera 53 A No. 128 B - 71/77 de la localidad de Suba de esta ciudad, lo anterior contenido en el **Concepto Técnico No. 07843 del 14 de octubre de 2013.**

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, inició proceso sancionatorio de carácter ambiental mediante **Auto No. 00859 del 31 de enero de 2014, en contra de la sociedad denominada FERRETERIA Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S.**, con Nit. 900.588.323-2, ubicada en la carrera 53 A No. 128 B - 71/77 de la localidad de Suba de esta Ciudad, en los términos del Artículo 18 de la Ley 1333 de 2009.

Que el anterior acto fue notificado por aviso el día 3 de junio de 2014, con constancia de ejecutoria del día 04 de junio del 2014, publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente el día 24 de octubre 2015, y comunicado al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios mediante radicado No. 2014EE041879 del 11 de marzo de 2014.

Que, mediante **Resolución No 00266 del 31 de enero de 2014**, se impuso una medida preventiva consistente en suspensión de actividades de las fuentes generadoras de ruido comprendidas: una (1) tronzadora, una (1) dobladora, un (1) equipo de soldadura, una (1) pulidora, un (1) taladro de árbol y un (1) compresor y cualquier tipo de fuente de emisión sonora, que se pueda utilizar en las instalaciones de la sociedad **FERRETERIA & SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S.**, con NIT 900.588.323-2, ubicada en la carrera 53 A No. 128 B — 71/77 de la localidad de Suba de esta Ciudad, la cual se comunicó a la Alcaldía Local de Suba, mediante radicado No. 2014EE75131 del 09 de mayo de 2014.

Que, mediante **Resolución No 00342 del 12 de febrero de 2017** se levantó en forma temporal la medida preventiva impuesta mediante **Resolución No 00266 del 31 de enero de 2014** a la sociedad **FERRETERIA & SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S.**, con NIT 900.588.323-2, ubicada en la carrera 53 A No. 128 B — 71/77 de la localidad de Suba de esta Ciudad, la cual, se comunicó a la Alcaldía Local de Suba, mediante radicado No. 2017EE40103 del 24 de febrero de 2017.

Que, una vez verificado el Registro Único Empresarial y Social de la Cámara de Comercio, se evidencio que la sociedad denominada **FERRETERIA Y SERVICIOS TECNICOS INDUSTRIALES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.588.323-2, modifico su razón social por la de **DISTRIBUCION MAQUINARIAY REPUESTOS S.A.S.**, el día 29 de mayo de 2015.

Que, mediante concepto técnico No 16063 del 04 de diciembre de 2018, se dio alcance al concepto técnico No 07843 del 14 de octubre de 2013, en los siguientes términos:

“(…)

2. ACLARACION Teniendo en cuenta que en el Concepto Técnico No. 07843 del 14/10/20 13, Numeral 5 "Parámetros y equipos de medición", Tabla No. 5 "Parámetros y equipos empleados en la medición de/ruido emitido por la FERRETERIA & SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S", no se incluyó la fecha de calibración electrónica del sonómetro QUEST TIPO I con número de serie BLHO40031; se aclara que según el anexo No. 1 adjunto a/ presente documento, dicha fecha de calibración corresponde a! 03/12/2012, información que se deja contenida en la Tabla No. 1 de/ presente concepto técnico aclaratorio.

(…)”

Que mediante **Auto 00610 del 25 de marzo de 2019**, formuló pliego de cargos en contra de la sociedad **DISTRIBUCIÓN MAQUINARIA Y REPUESTOS S.A.S.**, con NIT. 900.588.323-2, en los siguientes términos:

“(…)

Cargo Primero. - Por generar ruido que traspasó los límites de una propiedad ubicada en la carrera 53 A No. 128 B - 71/77, de la localidad de Suba de esta Ciudad, mediante el funcionamiento de una (1) tronzadora, una (1) dobladora, un (1) equipo de soldadura, una (1) pulidora, un (1) taladro de árbol y un (1) compresor , según el concepto técnico No. 07843 del 14 de octubre de 2013, aclarado por el concepto técnico No.16063 del 04 de diciembre de 2018, presentando un nivel de emisión de 76.0 dB(A) en horario diurno, para un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, sobrepasando el estándar máximo permitido de

emisión de ruido en 11 dB(A), en donde lo permitido es de 65 decibeles en horario diurno, vulnerando con ello el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, actualmente compilado en el artículo 2.2.5.1.5.4 del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1, artículo 9° de la Resolución 627 de 2006.

Cargo segundo. – Por generar emisión de ruido en la carrera 53 A No. 128 B - 71/77, de la localidad de Suba de esta Ciudad, mediante el empleo de maquinaria industrial tales como una (1) tronzadora, una (1) dobladora, un (1) equipo de soldadura, una (1) pulidora, un (1) taladro de árbol y un (1) compresor, en un sector definido como Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, vulnerando el artículo 47 del Decreto 948 de 1995, actualmente compilado en el artículo 2.2.5.1.5.6 del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1 del artículo 9° de la Resolución 627 de 2006, el cual prohíbe la emisión de ruido por máquinas industriales en sectores clasificados como A y B.

Cargo tercero. - Por generar ruido en la carrera 53 A No. 128 B - 71/77, de la localidad de Suba de esta Ciudad, clasificado como un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, donde no se permite la construcción o funcionamiento de establecimientos comerciales o industriales susceptibles de generar y emitir ruido que pueda perturbar la tranquilidad pública, vulnerando de esta manera el artículo 48 del Decreto 948 de 1995, actualmente compilado en artículo 2.2.5.1.5.7. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1 del artículo 9° de la Resolución 627 de 2006.

(...)"

Que el mencionado acto administrativo fue notificado por edicto, el cual se fijó desde el día 15 al 29 de abril del 2019, con constancia de ejecutoria el día 09 de octubre de 2017.

Que una vez revisado el Registro Único Empresarial y Social -**RUES**, se encontró que la sociedad **DISTRIBUCION MAQUINARIA Y REPUESTOS SAS**. con NIT 900.588.323 – 2, se encuentra Activa, con Dirección comercial Carrera 50 No. 5-86, Dirección Fiscal Carrera 38 No. 12 A-47 OFC 309.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Dirección se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, esta Autoridad está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio.

Que en el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se establece: “Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.

Que en virtud de lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevar a efecto dentro de los treinta (30) días siguientes a la

ejecutoria del acto administrativo que las decreta, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de la prueba.

Que todos los documentos relacionados con la investigación adelantada, los cuales forman parte del expediente **SDA-08-2013-2911**, se tendrán en cuenta en el presente caso para llegar al convencimiento necesario que permita el respectivo pronunciamiento.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece que:

“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”

Por su parte, el inciso 2 de artículo 107 de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993 establece:

“(…) “Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares (…)”

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

PRESENTACIÓN DE DESCARGOS

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“ARTÍCULO 25. DESCARGOS. *Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Que en el párrafo del artículo 25 de la ley 1333 de 2009, se establece:

“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.

Que, para garantizar el derecho de defensa, de la sociedad **DISTRIBUCIÓN MAQUINARIA Y REPUESTOS S.A.S.**, con NIT. 900.588.323-2, (antes FERRETERIA Y SERVICIOS TECNICOS INDUSTRIALES S.A.S) contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a

la notificación del **Auto 00610 del 25 de marzo de 2019**, para presentar escrito de descargos en contra del citado Auto.

Que una vez verificado los sistemas de radicación de la Entidad dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del **Auto 00610 del 25 de marzo de 2019**, terminó previsto por el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009; esto es desde el 30 de abril al 14 de mayo del 2019, sin que se pudiese evidenciar radicado alguno que refiera a un escrito de descargos presentado por la sociedad **DISTRIBUCIÓN MAQUINARIA Y REPUESTOS S.A.S.**, con NIT. 900.588.323-2.

DE LAS PRUEBAS

Que la etapa probatoria tiene como objeto producir elementos de juicio, encaminados a obtener determinadas piezas probatorias tendientes a crear convicción sobre la existencia o inexistencia de los hechos afirmados por las partes, con fundamento en sus pretensiones o defensas.

Dichas piezas procesales deben ser necesarias, conducentes y pertinentes, toda vez que los hechos articulados en el proceso son los que constituyen el tema a probar, y estos tendrán incidencia sobre lo que se va a concluir en el mismo.

Qué en concordancia con lo anterior, al respecto de los principios probatorios de pertinencia y conducencia, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta), en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

“El artículo 168 del C.C.A. señala que en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil. El artículo 178 del C. de P.C. dispone: “Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas”. De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)”

Que de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07), la prueba debe ser entendida:

"En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio

que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.

De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"

Continúa el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta frente a la noción de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad de las pruebas:

"El artículo 168 del C.C.A. señala que en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil.

El artículo 178 del C. de P.C. dispone: "Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas.

De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad.

Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley."

Que en este punto resulta necesario precisar, que el procedimiento sancionatorio ambiental regulado en la Ley 1333 de 2009 no prevé los criterios para determinar la pertinencia, conducencia y necesidad de los medios de prueba solicitados o aportados. Por ello, resulta necesario acudir al artículo 40 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011); sin embargo, esta disposición tampoco define los criterios de admisión de los medios de prueba solicitados. Por esta razón, es necesario acudir a los dictámenes establecidos en el Código General del Proceso el cual, determina en cuanto a las pruebas, lo siguiente:

1. *Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.).*

2. *Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P.).*

3. *Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.).*

4. *Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.).*

Que de acuerdo a lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico las pautas necesarias para tomar una decisión.

Que aunado a lo referido, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto del mismo, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 de 2011”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

“2.3.1.1. Conducencia.

La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)

2.3.1.2. Pertinencia.

Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate (...)

2.3.1.3. Utilidad.

En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún

costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta, con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, que esta Autoridad ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el presente proceso sancionatorio.

Que el parágrafo del artículo de práctica de pruebas citado en el párrafo anterior determinó que: “Contra el acto administrativo que niegue la práctica de pruebas solicitadas, procede el recurso de reposición. La autoridad ambiental competente podrá comisionar en otras autoridades la práctica de las pruebas decretadas”.

III. DEL CASO CONCRETO

Que para el caso que nos ocupa, la sociedad **DISTRIBUCIÓN MAQUINARIA Y REPUESTOS S.A.S.**, con NIT. 900.588.323-2, no presentó descargos y/o pruebas contra el **Auto 00610 del 25 de marzo de 2019**, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba para aportar y/o solicitar la práctica de pruebas que estimara conducentes, de conformidad a lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, es por ello por lo que esta autoridad ambiental determina que no existen pruebas por decretar a solicitud del usuario en mención.

En consecuencia, se dispondrá la apertura de la etapa probatoria de forma oficiosa en el procedimiento sancionatorio ambiental iniciado en contra de la sociedad **DISTRIBUCIÓN MAQUINARIA Y REPUESTOS S.A.S.**, con NIT. 900.588.323-2, por generar ruido con una (1) tronzadora, una (1) dobladora, un (1) equipo de soldadura, una (1) pulidora, un (1) taladro de árbol y un (1) compresor, en zona Residencial, clasificado como un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, traspasando los límites de una propiedad en el establecimiento ubicado en la carrera 53 A No. 128 B - 71/77 de la localidad de Suba de la ciudad de Bogotá D.C., vulnerando el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, actualmente compilado en el artículo 2.2.5.1.5.4 del Decreto 1076 de 2015, artículo 47 del Decreto 948 de 1995, actualmente compilado en el artículo 2.2.5.1.5.6 del Decreto 1076 de 2015, y el artículo 48 del Decreto 948 de 1995, actualmente compilado en artículo 2.2.5.1.5.7. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1, artículo 9° de la Resolución 627 de 2006, teniendo como pruebas los documentos que se mencionan a continuación, que obran en el expediente **SDA-08-2013-2896**, por cuanto son conducentes, pertinentes y necesarios para demostrar el hecho que es objeto de investigación en el mencionado procedimiento, específicamente los que se mencionan a continuación:

- **Acta de la Visita Técnica del 07 de septiembre de 2013.**
- **Concepto Técnico No. 07843 de 14 de octubre del 2013.**
- **Concepto Técnico No 16063 del 04 de diciembre de 2018.**

Esta prueba es **conducente** puesto que, el **Acta de la Visita Técnica del 07 de septiembre de 2013**, y el **Concepto Técnico No. 07843 de 14 de octubre del 2013**, y el **Concepto Técnico No 16063 del 04 de diciembre de 2018**, son los medios idóneos para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, al generar ruido con una (1) tronzadora, una (1) dobladora, un (1) equipo de soldadura, una (1) pulidora, un (1) taladro de árbol y un (1) compresor, en zona Residencial, clasificado como un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, traspasando los límites de una propiedad en el establecimiento ubicado en la carrera 53 A No. 128 B - 71/77 de la localidad de Suba de la ciudad de Bogotá D.C.

Es **pertinente** toda vez que, el **Acta de la Visita Técnica del 07 de septiembre de 2013**, y el **Concepto Técnico No. 07843 de 14 de octubre del 2013**, y el **Concepto Técnico No 16063 del 04 de diciembre de 2018**., demuestran una relación directa entre los hechos investigados y la responsabilidad por parte de la **DISTRIBUCIÓN MAQUINARIA Y REPUESTOS S.A.S.**, con NIT. 900.588.323-2, (antes FERRETERIA Y SERVICIOS TECNICOS INDUSTRIALES S.A.S), por generar ruido con una (1) tronzadora, una (1) dobladora, un (1) equipo de soldadura, una (1) pulidora, un (1) taladro de árbol y un (1) compresor, en zona Residencial, clasificado como un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, traspasando los límites de una propiedad, en el establecimiento ubicado en la carrera 53 A No. 128 B - 71/77 de la localidad de Suba de la ciudad de Bogotá D.C., infringiendo con esta conducta la normatividad ambiental.

Corolario de lo anterior, estas pruebas resultan **útiles** puesto que con ellas se pretende dar claridad a los sucesos investigados siendo el **Acta de la Visita Técnica del 07 de septiembre de 2013**, y el **Concepto Técnico No. 07843 de 14 de octubre del 2013**, y el **Concepto Técnico No 16063 del 04 de diciembre de 2018**, el medio probatorio necesario y concreto para demostrar la ocurrencia del hecho constitutivo de infracción ambiental.

En consecuencia, de lo expuesto, se tendrá como prueba el **Acta de la Visita Técnica del 07 de septiembre de 2013**, y el **Concepto Técnico No. 07843 de 14 de octubre del 2013**, y el **Concepto Técnico No 16063 del 04 de diciembre de 2018**, y sus respectivos anexos, por ser los medios probatorios conducentes, pertinentes y necesarios para el presente caso, a fin de determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

En este sentido, son los medios idóneos para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

En consideración de lo anterior, y dado que forman parte integral del expediente **SDA-08-2013-2896**, y fueron los instrumentos base para evidenciar la infracción cometida, guardan directa

relación con los fundamentos del inicio y la formulación del pliego de cargos dentro de este procedimiento administrativo.

IV. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2° numeral 1 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 del 2022, proferidas por la Secretaría Distrital de Ambiente, se delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.”

Que, en mérito de lo expuesto, esta Entidad,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. - Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Secretaría mediante en el **Auto 0859 del 31 de enero de 2014**, en contra de la sociedad **DISTRIBUCIÓN MAQUINARIA Y REPUESTOS S.A.S.**, con NIT. 900.588.323-2, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Incorporar como prueba dentro de la presente investigación ambiental, por ser pertinentes, útiles y conducentes al esclarecimiento de los hechos, los siguientes:

- **Acta de la Visita Técnica del 07 de septiembre de 2013.**
- **Concepto Técnico No. 07843 de 14 de octubre del 2013.**
- **Concepto Técnico No 16063 del 04 de diciembre de 2018.**

ARTICULO TERCERO. - Notificar el presente acto administrativo a la sociedad **DISTRIBUCIÓN MAQUINARIA Y REPUESTOS S.A.S.**, con NIT. 900.588.323-2, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, en la Carrera 50 No. 5-86 y en la Carrera 38 No. 12 A-47 oficina 309 de esta ciudad, de conformidad con lo establecido en el artículo 66, 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - El expediente No **SDA-08-2013-2896** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

